



European Research Council
Established by the European Commission

OBZOR EUROPA

Webinar iz područja Europskog istraživačkog vijeća

Priprema za poziv Advanced Grants

28. svibnja 2026. | Zagreb, Hrvatska (virtualno)

akademik Stipan Jonjić | dr. sc. Ani Gerbin

Od istraživačke ideje do uvjerljive ERC Advanced Grant prijave



AGENCIJA ZA
MOBILNOST I
PROGRAME EU



EUROPSKA UNIJA

Erasmus+ | Europske snage solidarnosti | Obzor Europa

Što pokrivamo danas

1

ERC-ova potpora Advanced Grants

Struktura prijave, pisanje, ideja i frontier research

2

Evaluacija

Postupak, kriteriji, intervju, pitanja i pogreške

3

Iskustvo prvog hrvatskog dobitnika

Kako je nastala dobitnička ideja i što naučiti iz procesa

Ključna poruka

Prijava mora uvjeriti panel da su i projekt i PI na razini ERC-ove izvrsnosti: ambiciozno, originalno i izvedivo.

ERC Advanced Grant 2026: okvir poziva

Otvaranje poziva

28. 05. 2026.

Maksimalno financiranje

do 2,5 mil. EUR* / 5 godina

Model financiranja

lump sum

Rok za prijavu

27. 08. 2026.

Dodatno financiranje

do 1 mil. EUR; do 2 mil. EUR za dolazak iz treće zemlje

Minimalni angažman PI-ja

30% na projektu; 50% u EU/AC

Bottom-up financiranje u svim znanstvenim područjima. Samo izvrsnost odlučuje. Prenosivi ugovor.

* pro rata temporis = zatraženi iznos ovisi o vremenu trajanja projekata; navedeno se ne odnosi na dodatno financiranje

Specifičnosti lump sum financiranja

za ERC Advanced Grant 2026

Model financiranja

- Advanced Grant 2026 dodjeljuje se kao jedan paušalni iznos za cijeli projekt.
- Manje administrativnog dokazivanja troškova.

Iznos i dodatno financiranje

- Do 2,5 mil. EUR za projekt do 60 mjeseci.
- Dodatno financiranje za opravdane potrebe: uspostava laboratorija, oprema, veliki terenski/eksperimentalni rad, pristup infrastrukturi.

Budžet mora ostati realističan

- Iako je riječ o paušalu, prijava mora sadržavati detaljnu procjenu stvarnih troškova, uključujući p-months i troškove rada po kategorijama osoblja.
- Procjena se temelji na prihvatljivim izravnim troškovima + 25 % neizravnih troškova gdje je primjenjivo.

Što evaluatori provjeravaju?

- Jesu li vremenski plan, resursi i traženi iznos nužni, primjereni i dobro obrazloženi.
- Za Advanced Grant prilaže se i Equipment Depreciation Table.

Ključna poruka: lump sum pojednostavljuje provedbu, ali ne i pripremu budžeta.

[ERC personnel costs data for lump sum evaluations](#)

Izvor: ERC Work Programme 2026, odjeljci 1.2, 1.5.1 i 1.6.5.

O instituciji prijavitelju i timu

- **Host institution (HI):** pravna osoba u EU ili pridruženoj zemlji koja zapošljava/angažira PI-ja i osigurava uvjete za provedbu projekta.
- **PI predaje projektну prijavu, uz podršku HI. Vodi individualni tim:** tim može biti nacionalan ili transnacionalan; kod Advanced Granta očekuje se jedan glavni korisnik.
- **Dodatni članovi tima:** mogu biti u drugim pravnim subjektima, uključujući izvan EU/AC, ako donose jasnu znanstvenu dodanu vrijednost.
- **Odgovornost i podrška:** HI potvrđuje podršku pismom potpore; projekt mora imati jasne radne aranžmane, resurse, opremu i vremenski plan.

Ključno pitanje za evaluatore: donosi li svaki dodatni član ili institucija znanstvenu dodanu vrijednost projektu?

Ograničenja prijava (Restrictions)

Opća ograničenja za ERC AdG 2026

- **Samo jedan ERC main grant:** PI može biti PI na samo jednom ERC main frontier projektu u isto vrijeme.
- **Trenutačni ERC grantee:** za AdG 2026 prijava je moguća samo ako postojeći main grant završava najkasnije 27. 8. 2028.
- **Grant Agreement u pripremi:** ako je projekt odabran za financiranje u ERC 2024/2025, ne može se prijaviti na ERC 2026 callove.
- **Panel member pravilo:** član panela za ERC 2026 ili za isti tip granta u ERC 2024 ne može prijaviti taj tip granta u WP 2026.
- **Više prijava u istom WP-u:** evaluira se samo prva prihvatljiva prijava.

Napomena: neprihvatljive ili povučene prijave ne ulaze u ova ograničenja.

Resubmission restrictions: što blokira AdG 2026?

Prethodna prijava	Ishod	Učinak
StG/CoG/AdG 2024	C u Step 1	nema AdG 2026
StG/CoG/AdG 2025	B ili C u Step 1	nema AdG 2026
StG/CoG/AdG/SyG 2024–2025	breach of research integrity	nema AdG 2026
StG/CoG/AdG 2025	A/B u Step 2 ili A not invited	nema ograničenja

Od ideje do konkurentne prijave

Kako napisati prijavu koja u nekoliko stranica jasno pokazuje zašto je ideja na rubu spoznaja, zašto je PI prava osoba i zašto je plan izvediv.

Struktura projektnog prijedloga: Part I i Part II

Part I - do 5 stranica isključujući cover page and reference

Stanje znanja, znanstveno pitanje, ciljevi i ukupna istraživačka strategija. U Step 1 mora nositi cijelu priču: zašto je problem važan, što se mijenja i zašto je prijedlog originalan.

Part II - do 7 stranica

Detaljna provedba: metodologija, radni plan, rizici, mitigacija, resursi, vremenski plan, budžet i dodatna pozadina. U Step 2 pokazuje da ambicija stoji na čvrstom planu.

CV i Track Record: do 4 stranice - kvalifikacije, pozicije, ključni rezultati; do 10 istraživačkih doprinosa, s naglaskom na novija postignuća (publikacije, podaci, patent, startupovi); objasniti značaj rezultata i osobnu ulogu prijavitelja; pokazati sposobnost provedbe ambicioznog ERC projekta; navesti relevantna priznanja i, po potrebi, kontekst karijernog puta (važni događaji u životu)

Dodatno: aneks s tekućim i prijavljenim projektima vezanim uz predloženo istraživanje (dio Part B2). Resources and Time Commitment. Host Institution Support Letter. Ethics Issues Table. Equipment Depreciation Table (čak i ako se ne potražuje oprema).

Part A (administrativni dio) + budget table, description of resources (Section 3 – Budget) i time commitment (Section 5 – Other questions)

Part I: argument koji mora preživjeti Step 1

- Počnite od velikog znanstvenog pitanja, ne od tehnike.
- U prvoj stranici jasno pokažite: stanje znanja, prazninu i zašto je sada pravi trenutak.
- Svaki cilj treba biti ambiciozan, ali ne deklarativan: što će se otvoriti, promijeniti ili osporiti?
- Ne skrivajte rizik - objasnite zašto je visok dobitak vrijedan rizika i kako ga kontrolirate.
- Pišite i za paneliste generaliste: jasne definicije, jasna logika, bez preopterećenja detaljima.

Test jedne rečenice

Nakon Part I, panel mora moći prepričati projekt kao: "Ovo je važan problem; ova ideja može promijeniti područje; ova osoba ima kapacitet to izvesti."

Part II: izvedivost bez spuštanja ambicije

Metodologija

Pokažite zašto je odabrani pristup nužan za ciljeve, a ne samo moguć. Uključite ključne preliminarne podatke, alternativne strategije i odluke po prekretnicama (miljokazima).

Rizici i mitigacija

Panel traži zrelo razumijevanje rizika. Najbolji rizici su znanstveno hrabri, a operativno upravljivi.

Resursi i lump sum

Budžet mora biti realistična procjena stvarnih troškova. Svaka veća stavka treba jasnu znanstvenu nužnost.

- Vremenski plan treba pokazati prioritete, ovisnosti i odluke ako hipoteza padne.
- Resursi se ne brane administrativno, nego znanstvenom logikom.
- Dodatno financiranje tražite samo kada je ključno za ostvarenje projekta.

Strategije pisanja konkurentne prijave

- Napravite "red thread": problem - praznina - hipoteza - ciljevi - pristup - mogući proboj.
- Usmjerite tekst na evaluacijske elemente: važnost pitanja, ambicija, napredak granice znanja, metodologija, resursi.
- Pišite iterativno: znanstveni nacrt, zatim panel-narativ, zatim provjera jasnoće od nespecijalista.
- Track record ne opisuje samo produktivnost; objašnjava zašto baš PI može izvesti ovaj iskorak.
- Izbjegnite "previše svega": preširok opseg često izgleda manje hrabro jer gubi fokus.

PANEL COMMENT

This evaluation report contains the final score awarded by the ERC review panel during the first step of the ERC Advanced Grant review and the ranking range. The discussion of the panel was conducted within the context of the individual reviews submitted by ERC panel members.

The panel closely examined all the individual review reports and, while not necessarily subscribing to each and every opinion expressed, found that they provide a fair overall assessment. The comments of the individual reviewers were the basis for the discussion and the final recommendation of the panel, and are included in this report.

The panel found the proposal very interesting, timely and well presented. It was particularly appreciated that the PI is moving into a new medically highly relevant and understudied area of research. At the same time it was noted that the research area covered is too broad, the part on brain cancer may not add much and it was less developed than the rest of the proposal and thus only incremental advances were expected in our understanding on CMV mediated pathogenesis. In addition, questions were raised regarding the suitability of the mouse model relative to the human disease, questioning the eventual translatability of the findings.

The panel found the PI outstanding with a stellar publication record, research capacity building and mentoring record and identified the PI as an international leader on the field of NK cell biology.

Overall the panel considers this proposal to be of reasonably good quality. However, based on the combined set of criteria used in the assessment it was not ranked highly enough to be retained for Step 2. The panel therefore recommends that the proposal should not be retained for Step 2 and should not be considered for funding.

ESR-i često kažnjavaju preširok opseg, nedovoljno preliminarnih podataka, opisnost i neuvjerljivu translabilnost.

Kako prepoznati i oblikovati vrhunsku istraživačku ideju

Neodgovoreno pitanje

Nije samo "sljedeći logičan korak"; otvara pitanje koje drugi nisu mogli ili nisu znali postaviti.

Promjena perspektive

Ako uspije, mijenja razumijevanje mehanizma, metode, modela ili cijelog područja.

Jedinstvena pozicija PI-ja

Ideja proizlazi iz znanja, alata, podataka i mreže koju PI uvjerljivo kontrolira.

Visok dobitak / upravljiv rizik

Rizik je znanstveni, ne administrativni; postoje alternative i točke odluke.

Provjerite bazu prethodno financiranih
ERC projekata.

Frontier research

- ERC ne financira "sigurnu produkciju", nego istraživanje koje gura granicu spoznaje.
- Ambicioznost se dokazuje znanstvenim posljedicama: što će polje znati ili moći nakon projekta?
- Interdisciplinarnost je prednost samo ako je nužna za pitanje, a ne ukras.
- High-risk/high-gain treba biti eksplicitno povezan s metodom, ciljem i mogućim probojem.
- Izbjegavajte obećanja bez mehanizma: panel traži hrabru hipotezu i čvrstu putanju provjere.

Jezik koji pomaže

"Projekt će otvoriti...", "izaziva prevladavajući model...", "po prvi put povezuje...", "ako se hipoteza potvrdi, omogućuje..."

Evaluacija

Kako panel čita prijavu, što se događa u intervjuu i kako se pripremiti da odgovorite na stvarne nedoumice evaluatora.

Postupak evaluacije Advanced Grant prijava

Step 1

Panel procjenjuje Part I, CV i Track Record. Do 44 prijave po panelu mogu prijeći u Step 2.

Informacija prijaviteljima: 29/01/2027

Step 2

Procjenjuje se kompletan Research Proposal. PI prezentira projekt na intervjuu s panelom.

Informacija prijaviteljima: 11/06/2027

Ishodi

Step 1: A invited / A not invited / B / C.
Step 2: A ili B. Financiraju se najbolje rangirane prijave do raspoloživog budžeta.

Potpis ugovora: 16/11/2027

Excellence is the sole criterion: panel zajedno ocjenjuje projekt i intelektualni kapacitet/kreativnost PI-ja.

Kriteriji ocjenjivanja: što panel stvarno traži

Istraživački projekt

Važna znanstvena pitanja; ambiciozni ciljevi; napredak granice znanja; u Step 2 i prikladnost metodologije, vremena i resursa.

Principal Investigator

Dokazana sposobnost za ground-breaking research; kreativno i originalno mišljenje; znanstvena ekspertiza i kapacitet za provedbu projekta.

Prijava mora stvoriti dosljedan dokazni lanac: ideja nije odvojena od PI-ja, a PI-jev track record treba voditi prema baš ovom projektu.

Kako izgleda intervju: cilj nije ponoviti prijavu

- Intervju u Step 2 služi da panel provjeri razumijevanje, prioritete, rizike i vodstvo PI-ja.
- Prezentacija treba brzo otvoriti veliku sliku, a zatim odgovoriti na dvije sumnje: je li proboj stvaran i je li plan izvediv?
- Pitanja često kreću od slabih mjesta iz recenzija: opseg, alternativni ishodi, preliminarni podaci, model, resursi.
- Odgovori trebaju biti kratki, direktni i znanstveno sigurni; priznati rizik, ali pokazati kontrolu.
- Trajanje: oko 30 minuta.

Ton odgovora

Panel ne očekuje savršen projekt bez rizika. Očekuje PI-ja koji zna točno gdje je rizik, zašto je vrijedan i što će učiniti ako se pojavi.

Struktura prezentacije projekta pred panelom

1. Hook

Znanstveni problem i zašto je sada kritično vrijeme.

2. Breakthrough

Glavna hipoteza, originalnost i što se mijenja ako projekt uspije.

3. Strategy

Tri do četiri cilja; kako se međusobno zaključavaju.

4. Risk logic

Najveći rizici, alternative i prekretnice.

5. PI fit

Zašto ste vi i vaš tim jedinstveno pozicionirani.

6. Close

Jedna rečenica o budućoj granici znanja.

Najčešća pitanja evaluatora

- Što je točno ground-breaking u odnosu na postojeće radove?
- Zašto ovo nije preširoko / preusko / inkrementalno?
- Koji je najrizičniji dio i koji je plan B?
- Koji preliminarni podatak najbolje podupire ključnu hipotezu?
- Zašto je odabrani model ili metodologija najbolji put prema odgovoru?
- Kako su resursi, ljudi i vrijeme opravdani?
- Što će područje znati za pet godina ako projekt uspije?

Tipične pogreške prepoznate u ESR-ima (evaluacijskim izvješćima)

Preširok opseg

Projekt pokriva previše teritorija; očekuju se inkrementalni, a ne probojni rezultati.

Nedovoljno preliminarnih podataka

Hipoteza je zanimljiva, ali ključni eksperimenti nisu dovoljno potkrijepljeni.

Opisnost umjesto analitike

Plan koristi state-of-the-art metode, ali ne proizvodi jasnu novu ideju ili mehanizam.

Slaba translabilnost/model

Panel ne vidi zašto odabrani model dovoljno odgovara ciljnom fenomenu.

Nejasni rizici

Contingency plan nije dovoljno konkretan; ovisnosti među ciljevima ostaju skrivene.

Kako se pripremiti za intervju i izbjeći pogreške

- Napravite mapu sumnji: za svaki slabiji komentar napišite odgovor od 20 sekundi i odgovor od 60 sekundi.
- Vježbajte s generalistima i specijalistima odvojeno: prvi testiraju jasnoću, drugi dubinu.
- Ne učite odgovore napamet; uvježbajte logiku odlučivanja i prioritete projekta.
- Vizualno pojednostavite prezentaciju: jedan slajd - jedna tvrdnja - jedan dokaz.
- Budžet i resurse tretirajte kao znanstvene odluke, ne kao administrativni dodatak.

Zadnja proba

Nakon prezentacije publika treba moći navesti: glavno pitanje, glavni proboj, najveći rizik i zašto ste vi prava osoba.

Iskustvo prvog hrvatskog dobitnika ERC Advanced Granta

StAdvInn kao primjer kako se ideja, track record, infrastruktura i upornost povezuju u dobitničku prijavu.



StAdvInn

Full title: Strengthening adaptive immunity via innate immunity: enhancing the CD8 T cell response by using the NKG2D ligand expressed in a herpesvirus vector

Host institution: University of Rijeka Faculty of Medicine

Project period: 1 May 2013 – 30 April 2018

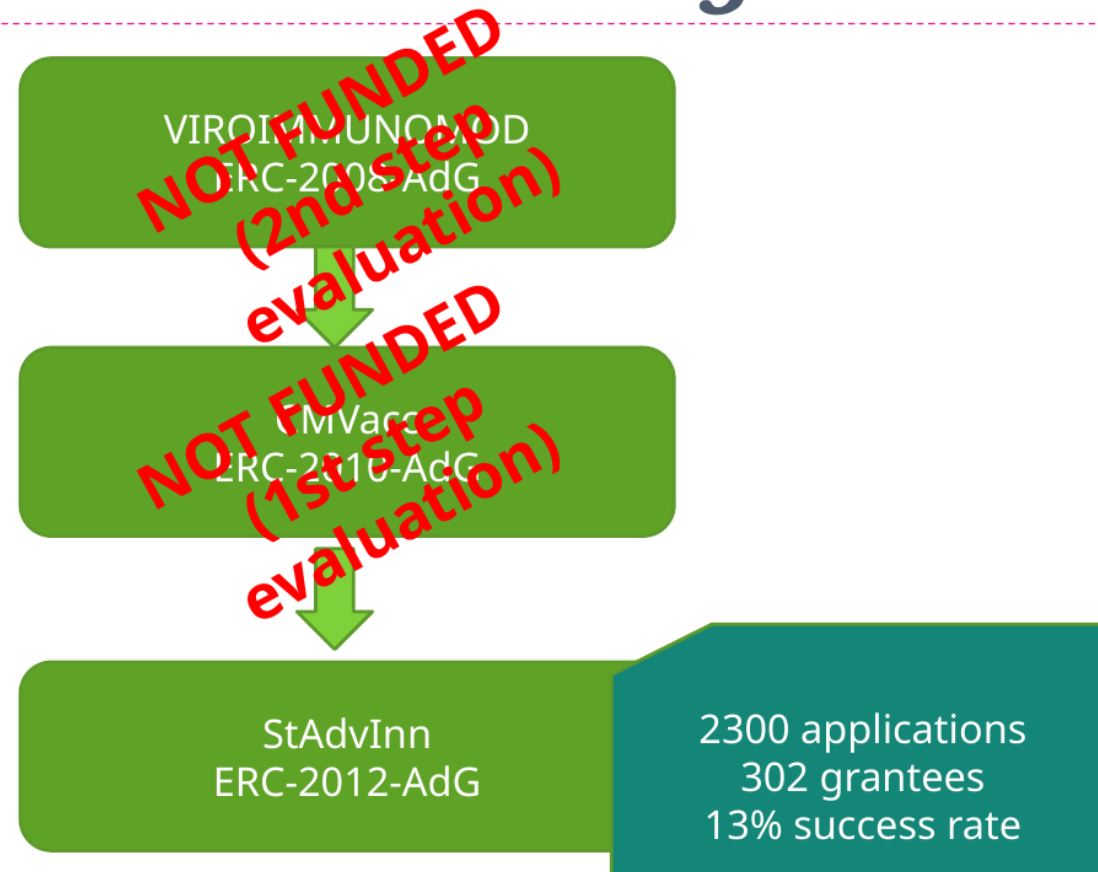
Duration: 60 months

Funding: EUR 1.754.897



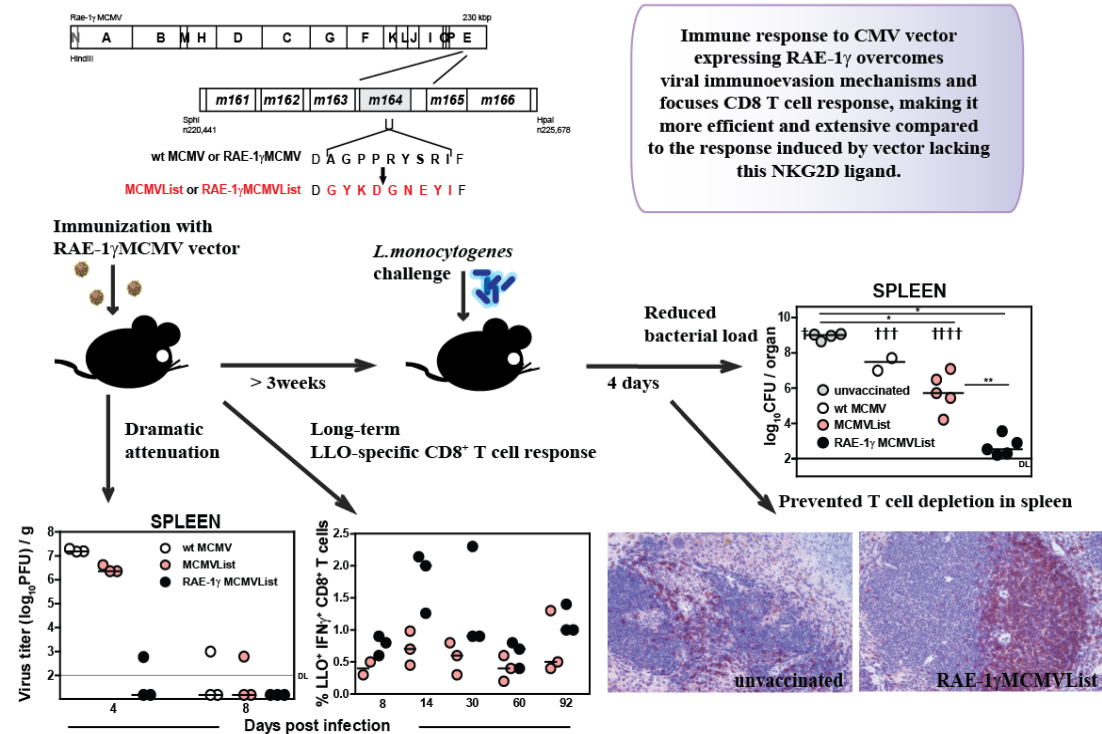
Kako je nastajala dobitnička ideja: od iskustva do proboja

Third time lucky



Kako je nastajala dobitnička ideja: od iskustva do proboja

Augmentation of CD8⁺ T cell response by NKG2D ligand expressed in herpesvirus vector



Immune response to CMV vector expressing RAE-1 γ overcomes viral immunoevasion mechanisms and focuses CD8 T cell response, making it more efficient and extensive compared to the response induced by vector lacking this NKG2D ligand.

- Ideja je rasla iz dugogodišnjeg rada na citomegalovirusu, NK stanicama i virusnoj imunoevaziji.
- Ključni zaokret: korištenje herpesvirusnog vektora s NKG2D ligandom za jačanje CD8 T-staničnog odgovora.
- Panel je u dobitničkoj prijavi prepoznao potencijal za ground-breaking razvoj u području vakcina.
- Jaka postojeća međunarodna suradnja: cilj ERC programa je povećati znanstvenu konkurentnost Europe.
- Važna uloga u osnaživanju karijera mladih istraživača kroz godine rada.

Further studies:

- Capacity of CMV vector expressing NKG2D ligand to induce specific CD8 T cell response to various vectored antigens
- Characterization of CD8 T cell response to vectored antigens
- Direct role of NK cells in shaping of antigen-specific CD8 T cell response in CMV expressing NKG2D infection
- The contribution of NKG2D in direct antigen presentation to CD8 T cells
- Longevity of memory CD8 T cell response
- Molecular signature of antigen-specific CD8 T cells in mice infected with MCMV expressing NKG2D ligand RAE-1
- Translation into humanized mice model

Ključni izazovi u pripremi prijave

Dokazati vodstvo PI-ja

Track record, neovisnost, međunarodne suradnje, mentorstvo, projekti i izgrađena infrastruktura morali su pokazati kapacitet za velik iskorak.

Pretvoriti biologiju u jasnu ERC priču

Trebalo je pokazati kako promjena urođene imunosti može ojačati adaptivni odgovor.

Uskladiti ambiciju i izvedivost

Panel je pohvalio jasnu logiku, state-of-the-art metode, realistične resurse i inovativne alate.

Priprema nakon pozitivne evaluacije

U fazi ugovaranja trebalo je detaljno obrazložiti budžet, napraviti manje izmjene opisa rada i riješiti etičke zahtjeve.

Iskustvo evaluacijskog procesa: što je odlučilo

EVALUATION CRITERIA

1. Intellectual capacity, creativity and commitment of the PI

To what extent is the Principal Investigator's record of research, collaborations, project conception, supervision of students and publications ground-breaking and demonstrative of independent creative thinking and the capacity to go significantly beyond the state of the art?

Is the Principal Investigator strongly committed to the project and willing to devote a significant amount of time to it (they will be expected to devote at least 30% of their total working time to the ERC-funded project and spend at least 50% of their total working time in an EU Member State or associated country)?

2. Ground-breaking nature and potential impact of the research; methodology:

Ground-breaking nature and potential impact of the research:

To what extent does the proposed research address important challenges at the frontiers of the field(s) addressed ?

To what extent does it have suitably ambitious objectives, which go substantially beyond the current state of the art (e.g. including inter- and trans-disciplinary developments and novel or unconventional concepts and/or approaches) ?

Methodology:

To what extent does the possibility of a major breakthrough with an impact beyond a specific research domain/discipline justify any highly novel and/or unconventional methodologies ("high-gain/high-risk balance") ?

To what extent is the proposed research methodology (including the proposed timescales and resources) appropriate to achieve

the goals of the project ?

To what extent are the resources requested necessary and properly justified ?

If it is proposed that team members engaged by another host institution participate in the project is their participation fully justified by the scientific added value they bring to the project ?

PANEL SCORE AND RANKING RANGE

Final panel score : A (fully meets the ERC's excellence criterion and is recommended for funding if sufficient funds are available)	Ranking range *: 1%-46%
--	--------------------------------

- Panel je istaknuo međunarodnu prepoznatljivost PI-ja, jasni leadership profil i izvrsnu publikacijsku produkciju.
- Projekt je imao jasnu recentnu podlogu i inovativne alate, ali i dovoljno jasan put prema velikom znanstvenom proboju.
- Pozitivni komentari spajaju tri elementa: jak istraživač, originalna hipoteza i uvjerljiva provedba.
- Prethodni neuspjesi pokazuju važnost učenja iz recenzija: konvencionalnost i manjak "breakthrough" potencijala moraju se sustavno popraviti.

Savjeti budućim prijaviteljima

- Počnite od znanstvene promjene koju želite proizvesti, a ne od popisa eksperimenata.
- Pišite za panel koji mora brzo razumjeti važnost, originalnost i rizik.
- Ne skrivajte slabosti: pretvorite ih u argument o riziku, alternativama i planu odlučivanja.
- Koristite track record kao dokaz kapaciteta za baš ovaj projekt.
- Tražite oštre komentare rano - od kolega iz područja, izvan područja i od NCP-a.
- Intervju počinje već u Part I: sve što panel zapamti u Step 1 oblikuje pitanja u Step 2.

Jedna rečenica za ponijeti

ERC Advanced Grant nije nagrada za prošlost, nego ulaganje u budući proboj koji samo izniman PI može uvjerljivo voditi.

Uneven access to research funding in the EU

JOURNAL ARTICLE

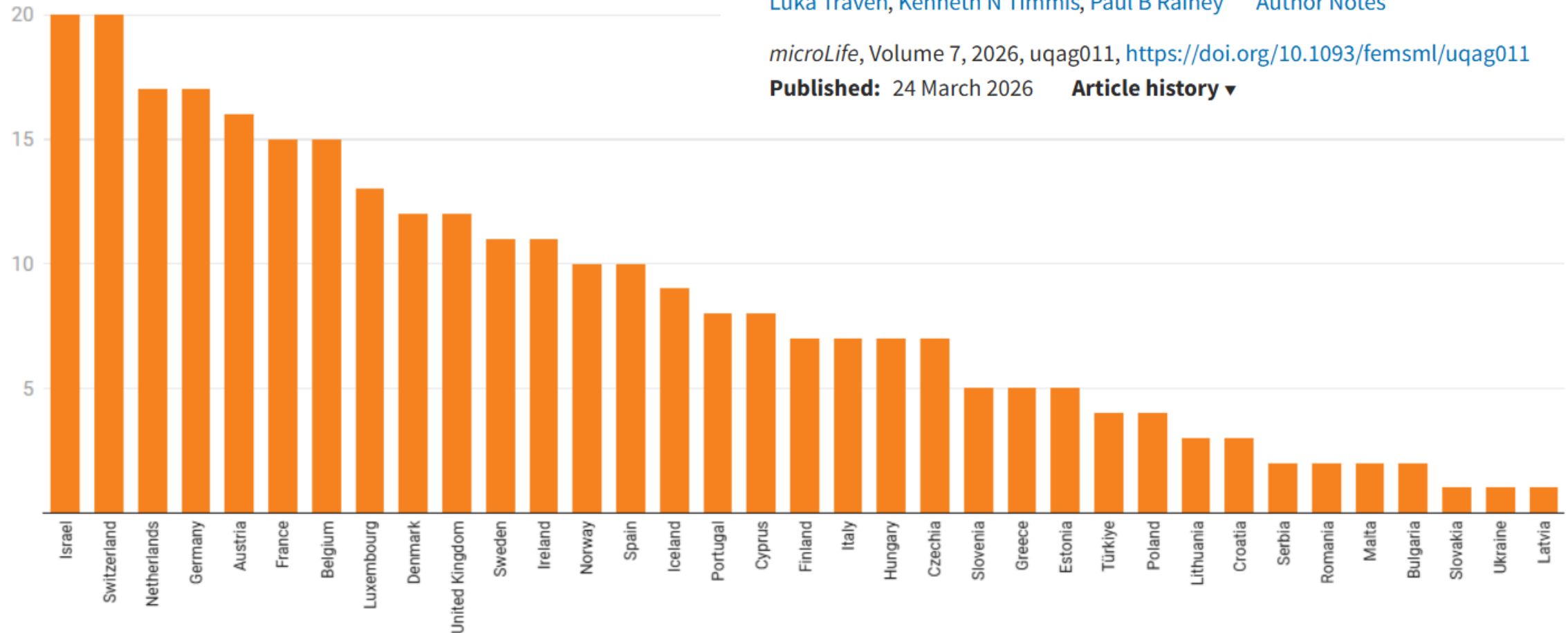
Fragile research systems, brain drain, and predatory publishing in under-resourced countries

Stipan Jonjić , Zeynep Ceren Karahan , Puri Lopez-Garcia, Paul Williams, Ani Gerbin, Luka Traven, Kenneth N Timmis, Paul B Rainey [Author Notes](#)

microLife, Volume 7, 2026, uqag011, <https://doi.org/10.1093/femsm/luqag011>

Published: 24 March 2026 [Article history](#) 

ERC success rates by country since launch



<https://academic.oup.com/microlife/article/doi/10.1093/femsm/luqag011/8539735>; <https://sciencebusiness.net/news/r-d-funding/european-research-council/widening-countries-gain-ground-erc-barriers-remain>

Provedba ERC projekata

Ključne obveze nakon odabira projekta

- **Host Institution** je korisnik granta: mora angažirati i ugostiti PI-ja tijekom cijelog projekta te osigurati uvjete za vođenje ERC istraživanja.
- **Početak projekta:** PI se očekuje da projekt započne unutar 6 mjeseci od poziva za pripremu Grant Agreementa.
- **Kontinuirana prihvatljivost:** korisnik i projekt moraju ispunjavati eligibility kriterije tijekom cijele provedbe; promjene se odmah javljaju ERCEA-i.
- **PI je u pravilu zaposlen pri host instituciji**, no uz opravdanje su moguće iznimke, npr. ako poslodavac PI-ja ne može biti host institucija ili je PI samozaposlen; takvi se aranžmani moraju pojasniti i odobriti tijekom pripreme ugovora ili izmjene host institucije
- **Mjesto provedbe:** projekt se u načelu provodi u EU/AC; field work ili druge aktivnosti izvan EU/AC moguće su ako su nužne za znanstvene ciljeve.

Važno: time commitment se prati; odstupanja mogu dovesti do mjera, uključujući smanjenje, suspenziju ili raskid granta.

Financiranje i obveze tijekom provedbe

Lump sum (AdG)

fleksibilnost korištenja sredstava ako se projekt provodi kako je dogovoreno; isplata prema obavljenom i prijavljenom radu

Oprema i imovina

u pravilu kroz amortizaciju; iznimno kao puni kapitalizirani trošak ako je nužno i jasno opravdano

Gender balance

promicati jednake mogućnosti i ravnotežu u timu; razmotriti relevantnost sex/gender analize u istraživanju

Open Science

neposredan otvoreni pristup publikacijama; DMP u prvih 6 mjeseci; FAIR podaci – “as open as possible, as closed as necessary”

IPR

do 4 godine nakon projekta mogući prigovori na prijenos vlasništva ili ekskluzivno licenciranje rezultata

NEPRIHVATLJIVI TROŠKOVI

Primjeri

× PDV ako je povrativ

× Troškovi revizije (potvrda o financijskim izvještajima)

× Amortizacija opreme nakon završetka trajanja projekta

× Uredski materijal i oprema (stolovi, stolice, klima-uređaj, olovke, papir, pisač itd.)

× Otkup nastavnih obveza

× Troškovi preseljenja (putne karte za članove obitelji, preseljenje namještaja, skladištenje)

× Troškovi retreat aktivnosti (team building usmjeren na upravljačke vještine ili jačanje tima)

× Akademske pristojbe (PhD fees) kada vrijednost oslobođenja od plaćanja nije uključena u studentski ugovor kao dio plaće

Ako postoji dvojba, provjerite trošak prije uključivanja u ERC proračun.

Korišteni izvori

- ERC Work Programme 2026 - dijelovi o Advanced Grant pozivu, strukturi prijave i evaluaciji.
- Službena stranica ERC Advanced Grant i ERC video vodiči o pisanju prijave, evaluaciji i intervjuu.
- Arhivski ESR dokumenti - izdvojeni negativni komentari i lekcije za izbjegavanje tipičnih pogrešaka.